

CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

209 / 8 Mei 2026

## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice (b204/08.04.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1714/14.04.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D324/15.04.2026,

Biroul permanent al Senatului

L. 329 / 18.05.2026

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în sensul prevederii măsurii tehnico-administrative a reținerii permisului de conducere în cazul conducătorilor de autovehicule care nu au domiciliul sau reședința în România, în scopul instituirii unui mecanism de asigurare a încasării sumelor provenite din amenzile pentru săvârșirea contravențiilor la regimul rutier de către aceștia.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **art. 111<sup>1</sup> alin. (1)**, pentru stabilirea cu exactitate a sferei contravențiilor avute în vedere de text, sintagma „săvârșește o contravenție la regimul rutier” trebuie înlocuită cu expresia „săvârșește o contravenție prevăzută de prezenta ordonanță de urgență”

5. La norma propusă pentru **art. 111<sup>1</sup> alin. (2)**, semnalăm că prevederea potrivit căreia „măsura se dispune până la achitarea integrală a debitelor” nu este corelată cu alin. (4) al aceluiași articol, care prevede că permisul de conducere se restituie titularului fie la prezentarea dovezii achitării integrale a sumelor datorate, fie la expirarea unui termen de 3 luni de la data reținerii.

Este adevărat că din textul propus ar putea reieși că respectiva soluție legislativă vizează doar situația în care aplicarea măsurii reținerii permisului de conducere este aplicată de către personalul Poliției de frontieră, însă nu s-ar putea justifica aplicarea unui regim diferit al sancțiunii în funcție de agentul care o aplică.

Se impune reanalizarea textului și eliminarea **tezei finale a alin. (2)**.

6. La **art. 111<sup>1</sup> alin. (3)**, referitor la „depunerea garanției”, semnalăm că reglementarea este incompletă întrucât din formulare nu se înțelege unde urmează să fie depusă respectiva suma. Se impune, astfel, reanalizarea și reformularea sub acest aspect.


7. La **art. 111<sup>1</sup> alin. (4)**, pentru claritatea normei, textul trebuie să prevadă în mod expres care este semnificația noțiunii de „sume datorate”.

În acest context, apreciem că se impune să se analizeze dacă nu ar trebui menținută și în această situație posibilitatea contravenientului de a plăti, în 15 zile de la înmânarea sau comunicarea procesului-verbal, jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege.

Avem în vedere faptul că din reglementarea propusă rezultă că pentru contravenienții care nu au domiciliul sau reședința în România această posibilitatea este acordată numai în cazul în care achită „pe loc” respectiva sumă, fără ca diferența de tratament să poată fi justificată într-un mod compatibil cu principiul egalității în drepturi, consacrat de art. 16 din Constituție. În acest sens, precizăm că instituirea unei astfel de soluții legislative are, de fapt, semnificația aplicării unui regim mai sever unei categorii de contravenienți, în funcție de suma de bani de care aceștia dispun la momentul aplicării sancțiunii,

8. Precizăm că, întrucât norma prevăzută la **art. 111<sup>1</sup> alin. (6)** nu se poate integra în actul normativ de bază, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, aceasta trebuie să facă obiectul unui articol distinct, marcat ca **art. II**.

PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE



București  
Nr. 456/07.05.2026